



Č.j. OKFK-837-2 /TČ-2013-251300

Praha 27. února 2013

USNESENÍ

Policejní orgán – útvar odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování Policie České republiky rozhodl t a k t o :

Podle § 160 odst. 1 trestního řádu se **z a h a j u j e** trestní stíhání osob:

- 1) Ing. Martin DVORÁK, nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE],
zaměstnanec obchodní společnosti [REDAKCE], IČ [REDAKCE] se sídlem
[REDAKCE],

pro trestný čin pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 128a odst. 1, odst. 2 písm. a),
písm. b) zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon (dále jen tr. zákon), dále porušování povinnosti při
správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 tr. zákona ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 tr.
zákona,

- 2) Ing. Tomáš PETANA, nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE],
[REDAKCE], se sídlem [REDAKCE]

pro trestný čin pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 128a odst. 1, odst. 2 písm. a),
písm. b) tr. zákona ve formě účastenství dle § 10 odst. 1 písm. c) tr. zákona,

- 3) JUDr. Pavel ŠVARC, nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE],
[REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE]

pro trestný čin pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 128a odst. 1, odst. 2 písm. a),
písm. b) tr. zákona ve formě účastenství dle § 10 odst. 1 písm. c) tr. zákona, dále pro trestný čin
porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 tr. zákona ve formě
účastenství dle § 10 odst. 1 písm. c) tr. zákona,

- 4) Radovan ŠTEINER, nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] t.č.
[REDAKCE],

pro trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 tr.
zákona ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 tr. zákona,

- neboť -

na základě dosud provedeného šetření, zjištěných a odůvodněných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že

1.

dne 17.5.2007 na bližší nezjištěném místě v Praze Ing. Martin Dvořák, jako generální ředitel obchodní společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, se sídlem Sokolovská 217/42, Praha 9, IČ 00005886 (dále jen Dopravní podnik), účelově vypověděl „Obchodní smlouvu“ na obstarávání a realizaci prodeje jízdních dokladů a smluv souvisejících, uzavřenou dne 5.8.1992 s podnikající fyzickou osobou [redacted] (a následně s [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] ve znění pozdějších dodatků, ačkoli neměl zajištěného dodavatele služeb prodeje jízdních dokladů, a následně nejpozději dne 14.9.2007, na dosud nezjištěném místě v Praze, po předchozí dohodě s jednatelem spol. Cross Point s. r. o., se sídlem Bělohorská 71/245, Praha 6 – Břevnov, IČ 2787 3200 (dále jen CROSSPOINT, s.r.o.), JUDr. Pavlem Švarcem, ing. Martin Dvořák jako generální ředitel obchodní společnosti Dopravní podnik stanovil pro dodavatele veřejné zakázky evidenční č. 60010780 na prodej jízdních dokladů neopodstatněné, neobjektivní a účelově jiné dodavatele diskriminující technické kvalifikační předpoklady v zadávací dokumentaci spočívající v nutnosti předložení certifikátu zavedeného a udržovaného systému řízení jakosti řady ČSN EN ISO 9000 bez určení oboru jakosti systému managementu, a to v rozporu s § 63 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v tehdy účinném znění (dále jen zákon o veřejných zakázkách), dále v doložení stručných profesních životopisů nejméně 80-ti osob, které dodavatel hodlá využít na pozici prodejce, přičemž podmínkou je minimálně středoškolské vzdělání, znalost českého jazyka, uživatelská znalost práce s PC a další podmínkou bylo, aby minimálně 26 z těchto osob (prodejců) bylo schopno komunikovat v anglickém nebo německém jazyce a v předložení přehledu počtu zaměstnanců či smluvně spolupracujících osob za poslední tři roky před vyhlášením tohoto zadávacího řízení v průměrném souhrnném ročním počtu uvedeném období minimálně 200 těchto osob, a to v rozporu s ust. § 6 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách a dále kvalifikační a provozní podmínky spočívající v podmínkách na provozní dobu budoucího dodavatele, a to v rozporu s ust. § 45 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách a dále v rozporu s ust. § 6 zákona o veřejných zakázkách a současně v rozporu s ust. § 13 ve spojení s ust. § 15 zákona o veřejných zakázkách určil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 300.000.000,-Kč, a to v úmyslu zvýhodnit uchazeče společnost CROSSPOINT, s.r.o., a nejpozději dne 29.2.2008 Ing. Martin Dvořák v rozporu s čl. III. Základní povinnosti Manažerské smlouvy na rok 2007 ve znění dodatku k této manažerské smlouvě, uzavřeným dne 3.1.2008 mezi obchodní společností Dopravní podnik a Ing. Martinem Dvořákem a představenstvem obchodní společnosti Dopravní podnik ve spojení s ust. § 301 písm. d) a ust. § 302 písm. g) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, v tehdy účinném znění (dále jen zákoník práce) a zaměstnanec obchodní společnosti Dopravní podnik - Ing. Tomáš Petana zplnomocněný na základě plné moci k jednání za zadavatele obchodní společnost Dopravní podnik (pověřen generálním ředitelem Ing. Martin Dvořákem a místopředsedou představenstva obchodní společnosti Dopravní podnik [redacted] v rozporu s ust. § 301 písm. d) a ust. § 302 písm. g) zákoníku práce, nezrušili zadávací řízení dle ust. § 84 odst. 5 zákona o veřejných zakázkách ani dle ust. § 84 odst.3 písm. b) zákona o veřejných zakázkách, ačkoli byli s průběhem zadávacího řízení seznámeni včetně výslovného upozornění člena hodnotící komise [redacted], uvedeného v rámci druhého jednání hodnotící komise dne 5.12.2007 týkající se nabídkové ceny uchazeče společnosti CROSSPOINT, s.r.o., která má být oproti minulému dodavateli více než dvojnásobná, a to v úmyslu následně uzavřít za poškozenou obchodní společnost Dopravní podnik smlouvu o zajištění prodeje jízdních dokladů, k čemuž v rozporu s ust. § 194 odst. 5) zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník v tehdy v účinném znění (dále jen obchodní zákoník) došlo dne 29.2.2008 na bližší nezjištěném místě v Praze za obchodní

společnost Dopravní podnik podpisem předsedy představenstva Radovanem Šteinerem a generálním ředitelem a místopředsedou představenstva Ing. Martinem Dvořákem, přičemž za dodavatele společnosti CROSSPOINT, s.r.o. předmětnou smlouvu podepsal její jednatel JUDr. Pavel Švarc,

II.

dne 1.9.2008 na blíže nezjištěném místě v Praze Ing. Martin Dvořák jako generální ředitel obchodní společnosti Dopravní podnik a JUDr. Pavel Švarc jako jednatel obchodní společnosti CROSSPOINT, s.r.o. uzavřeli Dodatek č. 2 ke „Smlouvě o zajištění prodeje jízdních dokladů“ ze dne 29.2.2008 na služby prodeje jízdních dokladů prostřednictvím eShop, v rozporu s ust. § 12 a násl. zákona o veřejných zakázkách a v rozporu s článkem 2.2 Smlouvy o zajištění prodeje jízdních dokladů, přičemž tato smlouva byla uzavřena dne 29.2.2008 mezi obchodními společnostmi Dopravní podnik a CROSSPOINT, s.r.o. s tím, že v předmětném článku 2.2 je uvedeno opční právo, na základě kterého je možno v průběhu platnosti předmětné smlouvy rozšířit počet prodejních míst a tak bez splnění zákonných podmínek využili ust. § 99 zákona o veřejných zakázkách,

čímž způsobili poškozené obchodní společnosti Dopravní podnik škodu ve výši nejméně 56.773.700 Kč,

- t e d y -

Ing. Martin Dvořák za pomoci Ing. Tomáše Petany a dále za pomoci JUDr. Pavla Švarce v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému prospěch zjednal jako vyhlášovatel veřejné soutěže některému soutěžiteli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných soutěžitelů a způsobil takovým činem značnou škodu a získali pro jiného značný prospěch,

Ing. Martin Dvořák za pomoci JUDr. Pavla Švarce porušil podle zákona jemu uloženou a smluvně převzatou povinnost opatrovat a spravovat cizí majetek a Radovan Šteiner za pomoci JUDr. Pavla Švarce porušil podle zákona jemu uloženou povinnost opatrovat a spravovat cizí majetek, kdy uvedeným činem způsobili škodu velkého rozsahu,

O d ů v o d n ě n í :

Podle ust. § 158 odst. 3 trestního řádu byly dne 16.12.2011, pod ČTS: OKFK-298/TC-2011-251301, zahájeny úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání trestných činů legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1, 3 písm. a), písm. d), písm. e) trestního zákoníku, zneužití informace a postavení v obchodním styku dle § 255 odst. 1, 4 trestního zákoníku, dále porušení povinnosti při správě cizího majetku dle § 220 odst. 3 trestního zákoníku, kterých se měly dopustit formou organizované zločinecké skupiny dle § 129 trestního zákoníku osoby jednající za obchodní společnost Dopravní podnik a další obchodní společnosti.

Dále bylo Dopravním podnikem podáno oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán tr. čin s tím, že existuje důvodné podezření, že v letech 2007 až 2011 docházelo v obchodní společnosti Dopravní podnik k organizované hospodářské trestné činnosti, kdy vzájemně personálně propojené společnosti dodávaly obchodní společnosti Dopravní podnik předražené služby, za které tato společnost následně řádně zaplatila. K tomuto jednání mělo docházet s vědomím a finančním prospěchem i některých z osob z vedení společnosti obchodní společnosti Dopravní podnik, čímž mohlo dojít k naplnění skutkové podstaty trestného činu podvodu dle § 250, odst. 1, 4 tr. zákona, dále trestného činu pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 128a, odst. 1, 2, písm. a) a 3 tr. zákona, trestného činu pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 128b tr. zákona, trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku dle § 255, odst. 1, 3 tr. zákona, trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku dle § 255a, odst. 1, 2 tr. zákona, trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216, odst. 1, 4 písm. a), b) a c) tr. zákoníku, trestného činu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže dle § 248, odst. 2, odst. 3 a odst. 4) tr. zákoníku.

Dne 22.2.2013 došlo, z důvodu ust. § 23 trestního řádu, k vyloučení trestní vědci týkající smluvního vztahu mezi obchodní společností Dopravní podnik a společností CROSSPOINT, s.r.o., k samostatnému řízení pod ČTS: OKFK-837/TČ-2013-251300.

Dále byla zajištěna obchodní smlouva uzavřená dne 5.8.1992 (včetně 22 dodatků k této smlouvě) mezi obchodní společností Dopravní podnik a firmou [redacted] (nástupce [redacted]). Z této smlouvy a dodatků vyplývá, že [redacted] zajišťoval prodej jízdních dodatků (tj. všechny druhy jízdenek MHD, dalších dokladů, pouzder a včetně poskytování propagačních služeb) pro obchodní společnost Dopravní podnik a to v prostorách společnosti Dopravní podnik.

Dále byl zajištěn dokument ze dne 17.5.2007, který je podepsán generálním ředitelem Ing. Martinem Dvořákem ve kterém je uvedeno, že smluvní vztah mezi obchodní společností Dopravní podnik a [redacted] je Ing. Martinem Dvořákem bez uvedení důvodů ukončen dnem 30.11.2007.

Dále byl zajištěn dokument, ze kterého vyplývá, že obchodní společnost Dopravní podnik (v zastoupení generálním ředitelem ing. Martinem Dvořákem a členem představenstva [redacted]) pověřuje svého zaměstnance - Ing. Tomáše Petanu k jednání jménem zadavatele ve věci výkonu práv a povinností se zadávacím řízením dle zákona o veřejných zakázkách. Dle této listiny je jmenovaný zaměstnanec oprávněn činit veškeré úkony týkající se zadávání veřejných zakázek včetně úkonů náležející osobě zadavatele. Je dále oprávněn k zadávání veřejné zakázky, vyloučení dodavatele z účasti v řízení, zrušení řízení, rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu, zrušení soutěže a návrhu či rozhodnutí o způsobu vyřízení námitek. Pověření neobsahuje datum vyhotovení.

Dále byl zajištěn dokument, ze kterého je zřejmé, že dne 11.9.2007 vložila společnost [redacted] s datem uveřejnění 14.9.2007, do Věstníku veřejných zakázek pod číslem 60010780 druhé, opravné, oznámení o zakázce, kde je pod bodem II.2.2) uvedeno, že dodavatel musí být pojištěn na škody způsobené třetí osobě minimálně do výše 100 milionů, kdy z předložených dokladů musí být zřejmý rozsah pojištění, výše pojistného krytí, výše spoluúčasti, doba platnosti smlouvy a skutečnost, že dodavatel uvedenou podmínku splní nejpozději k datu uzavření smlouvy o realizaci této veřejné zakázky a pod bodem III.2.3) k prokázání profesní kvalifikace osob odpovědných za poskytování služeb zadavatel požaduje předložení stručných profesních životopisů minimálně 80 osob, které dodavatel hodlá využít k na pozice prodejce, přičemž podmínkou je minimálně SŠ vzdělání, znalost ČJ, uživatelská znalost práce na PC, dále minimálně 26 z nich musí být schopno slovem komunikovat v AJ nebo NJ. Dále dodavatel předloží přehled počtu zaměstnanců či smluvně spolupracujících osob za poslední 3 roky, před vyhlášením tohoto zadávacího řízení, kdy podmínkou je aby průměrný roční souhrnný počet těchto

zaměstnanců a smluvně spolupracujících osob v uvedeném období činil minimálně 200. Zadavatel požaduje dodavatele, který má zaveden a udržován systém řízení jakosti dle norem řady ISO 9000 – dodavatel prokáže platným certifikátem.

Dále byl zajištěn dokument „Zadávací dokumentace“, s uvedením vyhotovení - měsíc září 2007, který zpracovala obchodní společnost [redacted], ve smyslu ust. § 44 zákona o veřejných zakázkách, v rámci zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku na služby „PRODEJ JÍZDNÍCH DOKLADU“, kdy zadavatelem je obchodní společnost Dopravní podnik, v zastoupení ing. Martina Dvořáka. Předmětem zakázky má být prodej bločkových jízdenek, časových jízdenek, výroba a prodej průkazek, výroba a prodej časových jízdenek, prodej žákovských průkazů, poskytování propagačních materiálů, prodej dalšího doplňkového zboží a poskytování základních informací. Počet prodejních míst byl stanoven na 42, nejvýše 100, zadavatel vyhrazuje opční právo, které může využít po dobu 3 let, kanceláře budou vybavené PC a nábytkem. Prodejní doba byla stanovena v pondělí až pátek od 6.00 do 20.00 hodin a v sobotu od 7.00 do 14.00 hodin. Dále byly stanoveny následující technické, provozní a kvalifikační podmínky: řádné označení prodejních míst, minimálně 1 prodejce, prodejci středoškolské vzdělání, musí komunikovat v anglickém nebo německém jazyce, prodejci mají jednotný oděv, dodržování technologických a bezpečnostních postupů při výrobě a vydávání dokladů, znalost práce na PC, v případě přechodu na jiný systém zajištění přeškolení pracovníků, zajištění cenin a peněz, vybavení prodejních míst trezorem, pojištění na finanční limit, plynulé zásobování prodejních míst sortimentem, omezení prodeje jiného zboží a podobně. Zadávací dokumentace rovněž upravuje manipulaci s ceninami, hotovostí a podobně. Klasifikace předmětu veřejné zakázky je stanovena na pomocné a doplňkové služby, příprava přepravních dokladů, jízdenky a propagační služby, dále je zde uvedeno, že předpokládaná hodnota zakázky je ve výši 300.000.000 Kč s dobou plnění od prosince 2007. Zadávací dokumentace dále stanoví smluvní podmínky na dobu neurčitou, ukončení výpovědí bez udání důvodů. V případě podání výpovědi v průběhu 3 let, smlouva končí po 4-tém, roce. Při podání výpovědi po 3-tím roce je výpovědní lhůta 1 rok. Dále stanoví základní kvalifikační podmínky - dle ust. § 54 a ust. § 53 zákona, výpis z obchodního rejstříku, oprávnění k podnikání. Mezi ekonomické a finanční podmínky patří, mimo jiné, pojištění do výše 100.000.000 Kč s formou prokázání pojistnou smlouvou, pojistným certifikátem nebo příslibem. Mezi technické kvalifikační předpoklady patří profesní životopis osoby uchazeče na pozici vedoucího (VŠ ekonomické vzdělání, znalost českého, anglického nebo německého jazyka), životopis nejméně 80 osob na pozici prodejce (SŠ vzdělání, znalost českého jazyka, práce na PC, vztah osob k dodavateli /subdodavatel a podobně/ a u 26 z těchto osob i znalost anglického nebo německého jazyka), nutnost předložení certifikátu systému řízení jakosti ISO 9000, včetně podmínky, že v případě zajišťování formou subdodavatele tento bude zajišťovat 2/3 plnění předmětu zakázky.

Z přílohy č. 4 - předmětné zadávací dokumentace je zřejmé množství prodaných jízdních dokladů, které byly prodány subjektem [redacted] v roce 2006 s tím, že ze záznamů Policie ČR je zřejmý rozdíl mezi nižší odměnou subjektu [redacted] a vyšší odměnou společností CROSSPOINT, s.r.o. při shodném prodeji těchto jízdních dokladů (a tento rozdíl činí 56.773.700 Kč) s tím, že ze zajištěných účetních listin je zřejmý vyšší počet jízdních dokladů prodaných v následujících letech za doby účinnosti smluvního vztahu mezi obchodní společností Dopravní podnik a společností CROSSPOINT, s.r.o..

Dále byly zajištěny dokumenty, ze kterých je zřejmé, že dne 24.10.2007 podala společnost CROSSPOINT, s.r.o. svou nabídku k předmětné veřejné zakázce, která, mimo jiné obsahovala výpis z obchodního rejstříku, doklady k prokázání kvalifikace, návrh smlouvy o realizaci zakázky, cenovou nabídku, podrobný popis řešení prodejní sítě, návrh doplňkového prodejního sortimentu a služeb, přehled subdodavatelů, četné prohlášení o bezdlužnosti, výpis z obchodního rejstříku subdodavatelů, obchodní smlouvy se subdodavatelem, návrh smlouvy o zpracování osobních údajů a přehled prodejních míst. Podle nabídky společnost CROSSPOINT, s.r.o. měla uvedené služby zajišťovat formou subdodavatelů a to společností [redacted], [redacted] sídlem [redacted], společností [redacted], IČO: [redacted], sídlem [redacted]

_____, společnosti _____, IČO: _____ sídlem _____
_____ a společnosti _____, IČO: _____ sídlem _____
_____.

Dále ze zajištěných smluv vyplývá, že se společností _____ uzavřela společnost CROSSPOINT, s.r.o. dne 12.10.2007 Smlouvu o spolupráci a téhož dne i dodatek ke smlouvě o spolupráci, dle kterých se zavázala společnost _____ k vyhledávání vhodných fyzických osob za účelem uzavření pracovního poměru s uvedenou agenturou práce za účelem výkonu práce pro uživatele, tj. pro společnost CROSSPOINT, s.r.o.. Některé požadované kvalifikace, dle zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, zajišťovala společnost CROSSPOINT, s.r.o. formou subdodavatele, tj. společnosti _____ a to pojištění odpovědnosti, jež byla doložena smlouvou s _____ a to č. 40653551/28 ze dne 13.3.2007 na pojistnou částku 50 milionů Kč a Dodatkem číslo 1 k uvedené smlouvě ze dne 9.10.2007, který zvyšuje pojistnou částku na 100 milionů Kč. Dále je součástí nabídky i 80 stručných životopisů zaměstnanců, kdy dle prohlášení, se jedná o zaměstnance společnosti _____, ač se jedná o téměř všechny zaměstnance _____ (cca 84 zaměstnanců), jež v předchozí době pro jeho firmu zajišťovali prodej jízdních dokladů v rámci smluvních vztahů s obchodní společností Dopravní podnik. Součástí je i čestné prohlášení, že uvedená společnost v předchozích 3 letech zaměstnávala více jak 200 zaměstnanců. Dále společnost _____ doložila Certifikát ISO 9001:2001 v oboru outsourcing-pronájem pracovních sil s platností do 12.5.2009 a Certifikát ISO 14001:2005 v oboru outsourcing-pronájem pracovních sil s platností do 12.5.2009 od společnosti _____ V návrhu smlouvy o prodeji jízdních dokladů je uveden rozsah činnosti jako služby spojené s prodejem bločkových jízdenek, prodej časových jízdenek, výroba a prodej průkazek PID, výroba a prodej časových jízdenek s volitelnou dobou platnosti, prodej žákovských průkazů, poskytování propagačních materiálů, prodej doplňkového zboží a poskytování základních informací. Prodejní doba je stanovena v pondělí až pátek od 6.00 do 20.00 hodin a v sobotu od 7.00 do 14.00 hodin s maximální dobou přerušení provozu 10 minut. Smlouvu lze vypovědět, bez závažných důvodů, až po uplynutí 3 let s výpovědní lhůtou 1 rok. Součástí nabídky je i cenová nabídka, dle které byla stanovena u jízdenek bločkových provize ve výši 5% s předpokládaným ziskem 4.358 793 Kč, u jízdenek časových provize ve výši 3,3% s předpokládaným ziskem 52.067.226 Kč, u průkazek PID provize ve výši 3,3% s předpokládaným ziskem 2.206.594 Kč, u žákovských průkazek provize ve výši 3,3% s předpokládaným ziskem 363.876 Kč a dále paušální odměna za rok za jednou prodejní místo 31.700 Kč na měsíc, tj. za rok v celkové výši 15.976.800 Kč, vše bez DPH. Tedy celková cena za rok byla ve výši 89.218.217 Kč, včetně DPH a za 4 roky trvání smlouvy poté ve výši 356.872.869,- Kč, včetně DPH (tj. 299.863.167 Kč bez DPH).

Dále byl zajištěn dokument - „PROTOKOL O PRVNÍM JEDNÁNÍ HODNOTÍCÍ KOMISE“, ze dne 21.11.2007 v 10.00 hodin – nadlimitní veřejná zakázka na služby zadané v otevřeném řízení. Protokol obsahuje následující údaje: Zadavatel: DPP. Organizátor: _____. Složení komise: _____ a _____. Členové komise, po seznámení s předmětem písemnou formou potvrzují, že nevznikl z jejich strany důvod podjatosti. Na návrh Ing. Tomáše Petany zvolena _____ předsedou komise. Dále je zde uvedeno - Údaje o doručených a přijatých nabídkách v obálkách: zadavatel přijal jednu nabídku, která je zapsaná do seznamu doručených a přijatých nabídek Po stanovené lhůtě nebyla zadavateli doručena žádná další obálka s nabídkou. Přijatá obálka s nabídkou od společnosti CROSSPOINT, s.r.o. – dle § 79/6 zák.č. 137/2006 Sb. O veřejných zakázkách neprovede hodnotící komise hodnocení nabídek, pokud by měla hodnotit pouze jednoho uchazeče. Dále uvedeno, že předseda hodnotící komise konstatuje, že byla přijatá obálka, v souladu s § 71 zákona o veřejných zakázkách dne 24.10.2007 a následně byla otevřena tříčlennou komisí pro otevírání obálek. Dále je zde uvedeno - posouzení a hodnocení nabídek: hodnotící komise posoudila nabídku podanou uchazečem z hlediska splnění zákonných požadavků a konstatovala, že tyto náležitosti byly splněny. Dále je zde uvedeno, že komise následně posoudila splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, kdy bylo konstатовáno komisí, že nabídka splňuje kvalifikační kritéria v oblasti profesních

kvalifikačních předpokladů, ekonomických a finančních předpokladů a technických kvalifikačních předpokladů. Dále je zde uvedeno, že hodnotící komise následně posuzovala nabídku z hlediska splnění zadávacích podmínek, kdy posuzovala dobu plnění zakázky, výše nabídkové ceny, stanovené platební podmínky, složení stanovení jistoty ve výši 3 miliony Kč, návrh smlouvy o nájmu nebytových prostor, cenovou nabídku, podrobný popis řešení prodejní sítě, návrh doplňkového sortimentu, přehled subdodavatelů, návrh smlouvy na zpracování osobních údajů a přehled prodejních míst. Komise spatřuje nejasnosti v použití odlišného formátu tabulky, která tvoří přílohu L nabídky (přehled prodejních míst), kdy tato není v souladu s přílohou zadávací dokumentace. Na návrh člena komise je hlasováno o zaslání žádosti o podání písemného vysvětlení nabídky uchazeči, jehož nabídka je posuzována, v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách. Na návrh předsedy komise je hlasováno, kdy pro zaslání žádosti o podání písemného vysvětlení nabídky uchazeči hlasují 4 členové komise. Jeden člen komise je proti a navrhuje nabídku uchazeče vyřadit pro nesplnění formálních náležitostí.

Součástí předmětného protokolu je i prezentační listina hodnotící komise, čestná prohlášení o nepodjatosti členů komise a zápis o posouzení podkladů o prokázání kvalifikace: základní kvalifikační kritéria-splněno, profesní kvalifikace-splněno a doloženo, ekonomické a finanční kvalifikace : splněno-doloženo (), technická kvalifikace : splněno a doloženo (), včetně certifikátu ČSN EN 9000). Součástí protokolu byl i list označený „Posouzení nabídek z hlediska splnění zadávacích podmínek“ – a) doba plnění zakázky-splněno, dále b) nabídková cena – splněno (předpokládaná cena 300.000.000 Kč – v nabídce 299.893.167 Kč bez DPH (tj. cca 256.000.000 Kč), dále c) složení jistoty – 3 miliony – splněno, dále d) návrhy smluv smluvní pokuty, odpovědnost za škodu, možnost zneužití informací, závazek pojištění, platnost smlouvy, smlouva na pronájem, cenová nabídka, popis řešení prodejní sítě, přehled subdodavatelů, přehled prodejních míst a návrh smlouvy na zpracování osobních údajů – vše splněno a doloženo.

Dále byl zajištěn dokument „PROTOKOL O DRUHÉM JEDNÁNÍ HODNOTÍCÍ KOMISE“, ze dne 5.12.2007 v 11.00 hodin – nadlimitní veřejná zakázka na služby zadané v otevřeném řízení. Protokol obsahuje následující údaje : zadavatel : DPP, organizátor : (), Složení komise: (předseda komise), a (). Dále je zde uvedeno, že je na počátku konstatováno, že dne 23.11.2007 byla odeslána písemná žádost o vysvětlení nabídky a dne 26.11.2007 byla tato doručena na CROSSPOINT, s.r.o.. Dne 28.11.2007 bylo písemné vysvětlení nabídky doručeno k rukám předsedy komise (). Následně komise posoudila předmětné vysvětlení účastníka. Hodnotící komise po posouzení tohoto vysvětlení konstatuje, že toto vysvětlení akceptuje a jednomyslně považuje povinnost účastníka podat vysvětlení za splněnou. Následně na základě tohoto posouzení předseda komise konstatuje, že nabídka CROSSPOINT, s.r.o. splňuje všechny zákonné požadavky a požadavky obsažené v zadávacích podmínkách. Dále je zde uvedeno, že člen komise () konstatuje, že přes znatelný přínos v kvalitě poskytované služby, která je specifikována v zadávacích podmínkách zakázky a jenž je potvrzena v nabídce uchazeče, je cena služby oproti minulému partnerovi více než dvojnásobná. Roční náklady v minulosti činili cca 33 milionů a dle nové smlouvy budou činit cca 75 milionů Kč. Na základě návrhu předsedy komise je hlasováno o doporučení zadavateli k uzavření smlouvy s uchazečem spol. CROSSPOINT, s.r.o.. Pro doporučení zadavateli uzavřít smlouvu s uchazečem je 5 členů komise, nikdo se nezdržel a nikdo není proti. Předseda komise konstatuje, že hodnotící komise doporučuje uzavřít smlouvu s uchazečem, tj. se společností CROSSPOINT, s.r.o., neboť tato společnost splnila všechny předepsané podmínky a náležitosti. Dále je zde uvedeno, že na závěr hodnotící komise po posouzení konstatuje, že nabídka podaná uchazečem CROSSPOINT, s.r.o. byla posouzena dle ust. § 76 zákona o veřejných zakázkách a splnila všechny zákonné požadavky a požadavky obsažené v zadávacích podmínkách. V souladu s ust. § 76 zákona o veřejných zakázkách neprovedla komise hodnocení nabídek, protože by měla hodnotit pouze jednu nabídku. Hodnotící komise doporučuje zadavateli uzavřít smlouvu s uchazečem CROSSPOINT, s.r.o.. Jednání komise bylo ukončeno dne 5.12.2007 v 13.45 hodin a současně s tím byla i ukončena i její další činnost. Následně i podepsáno. Příloha protokolu byla

zpráva o posouzení a hodnocení nabídek – nabídka jedna, která splnila všechny zákonné požadavky a požadavky obsažené v zadávacích podmínkách. Doporučení k uzavření smlouvy

Dále je zajištěn dokument ze dne 13.12.2007, vystavený zadavatelem obchodní společností Dopravní podnik „Rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky „ dle ust. § 81 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, dle kterého zadavatel nadlimitní veřejné zakázky na služby pod názvem Prodej jízdních dokladů, rozhodl o výběru nejvýhodnější nabídky a to nabídky uchazeče Cross Point s.r.o., neboť tato nabídka splnila všechny zákonné požadavky a požadavky obsažené v zadávacích podmínkách. Z podpisu na tomto dokumentu je zřejmé, že je zde uveden Ing. Tomáš Petana.

Dále byla policejním orgánem zajištěna obchodní smlouva ze dne 29.2.2008, která byla uzavřena mezi obchodní společností Dopravní podnik, zastoupenou Ing. Martinem Dvořákem, generálním ředitelem a místopředsedou představenstva a předsedou představenstva Radovanem Steinerem, a dále obchodní společností CROSSPOINT, s.r.o., zastoupenou jednatelem JUDr. Pavlem Švarcem, „Smlouva o zajištění prodeje jízdních dokladů“ - na základě výsledků veřejné zakázky realizované dle zákona o veřejných zakázkách, kdy předmětem smlouvy jsou služby spojené s prodejem a v některých případech i s výrobou jízdních dokladů, včetně prodeje propagačních materiálů a poskytování základních informací o Tarifech a dopravních spojení PID, v prodejních prostorách obchodní společnosti Dopravní podnik, které budou dodavateli pronajaté. Přílohou č. 3 uvedené smlouvy je cenová nabídka:

- a) prodej jízdenek bločkových – prodej cca 2.442922 ks v hodnotě 87.175.879 Kč – provize 5%- tedy celková výše provize 4.358.793 Kč.,
 - b) jízdenky časové – prodej cca 2.314.753 ks dokladů v hodnotě 1.577.794.740 Kč – provize 3,3%, tedy celková výše provize 52.067.226,- Kč,
 - c) průkazky PID – výroba a prodej cca 135.472 ks v hodnotě 66.866.510 Kč - provize 3,3%, tj. celková provize za rok 2.206.594,- Kč,
 - d) žákovská průkazky – výroba a prodej 46.473 ks v hodnotě 11.026.565 Kč – provize 3,3 % - tedy celková výše provize za rok 363.876,- Kč,
 - e) paušální provize za jednotlivá prodejní místa za měsíc ve výši 1.331.400 Kč a za rok poté 15.976.800,- Kč,
- tedy za rok činí celková výše odměny za rok činí 89.218.217,- Kč (včetně DPJH) a za 4 roky poté 356.872.869,- Kč.

Přílohou č. 5 uvedené smlouvy je Smlouva o pojištění odpovědnosti za škodu č. 40653551/28 ze dne 13.3.2007, uzavřená mezi společností [redacted] a společností [redacted], sídlem [redacted], zastoupená jednatelem [redacted]. Dále přílohou č. 7 byl seznam subdodavatelů ([redacted], [redacted], [redacted] a [redacted]).

Dále je součástí smlouvy i její Dodatek č. 1 ze dne 10.10.2007 (kdy tento dodatek neobsahuje podpisovou doložku a den podpisu).

Dále byl zajištěn dodatek ze dne 1.9.2008 k výše uvedené obchodní smlouvě ze dne 29.2.2008, přičemž tento dodatek byl uzavřen mezi obchodní společností Dopravní podnik, zastoupenou Ing. Martinem Dvořákem, generálním ředitelem a dále obchodní společností CROSSPOINT, s.r.o. – jednatelem JUDr. Petr Švarcem. Předmětný dodatek stanoví, že dodavatel bude provádět i prodej časových jízdních dokladů v rámci softwarové aplikace objednatele- eShop a to na technických zařízení objednatele (Dopravní podnik). V rámci eShopu dále dodavatel zajistí v rámci prodeje standardních časových jízdních dokladů přípravu pro kurýrní službu, předání, archivaci potvrzení o převzetí zásilek, zpracování nedoručených zásilek, řešení reklamací a protokolární předání vadných jízdenek (stanovena 2 prodejní místa s dobou od 9.00 do 17.00 hodin v počtu 6 pracovníků). Dále měl dodavatel v rámci eShopu při prodeji dokladů prostřednictvím kartové aplikace DOS zajistit podporu uživatelů na webových stránkách, dále provoz a aktivaci hlasového automatu, provozování e-mailové schránky, poskytování informací, vyřizování stížností a reklamací a předávání měsíčních statistik. Dodavateli za tyto služby náleží

procentní odměna ze zrealizovaného prodeje a je kalkulována z prodeje všech jízdních dokladů. Výrobu a prodej tímto způsobem bude exkluzivně zajišťovat dodavatel a objednatel může využít třetí osoby, teprve, až tuto službu odmítne dodavatel. Přílohou je seznam prodejních míst (38), výše paušální odměny za provozování jednotlivých prodejních míst v roční výši 31.953.600. Další příloha stanoví prodejní cenu jízdenek bločkových a doplňkového prodeje s provizí 5% (tj. ve výši 4.358.793,95 Kč), za prodej jízdenky časové s provizí 3,3% (tj. ve výši 52.067.226,42 Kč), za průkazky PID provize ve výši 3,3% (tj. c hodnotě 2.206.594,83 Kč), za žákovské průkazky s provizí 3,3% (tj. v e výši 363.876,65 Kč). Cena za prodej dokladů tedy byla v celkové výši 70.205.825,30 Kč včetně DPH, 19.012.392 Kč za paušální úhrady (dle dokladu za 42 prodejních míst), tj. 89.218.217,30 Kč za rok (tedy ta 4 roky 356.872.869,21 Kč).

Dále byla zajištěna smlouva o spolupráci ze dne 19.12.2008 uzavřená mezi obchodní společnostmi CROSSPOINT, s.r.o. a [REDAKCE], dle které měla tato společnost vyhledávat vhodné fyzické osoby za účelem uzavření pracovního poměru s uvedenou agenturou práce za účelem výkonu práce pro uživatele, tj. pro CROSSPOINT, s.r.o.. Současně měli být převedeni stávající zaměstnanci původní společnosti [REDAKCE] do společnosti [REDAKCE], jenž předtím zabezpečovali prodej jízdních dokladů.

Dále byla zajištěna smlouva, ze které je zřejmé, že obchodní společnost [REDAKCE] dne 10.4.2009 uzavřela s [REDAKCE] pojistnou smlouvu č. 54355510-10 s pojištěním odpovědnosti za škodu do výše 100 milionů, kdy tato smlouva byla ukončena v roce 2010.

Dále byla zajištěna smlouva, ze které je zřejmé, že obchodní společnost CROSSPOINT, s.r.o. dne 15.9.2009 uzavřela smlouvu o spolupráci se společností [REDAKCE], dle které k 1.11.2009 převede společnost [REDAKCE] své zaměstnance, jenž realizují prodej jízdních dokladů na společnost CROSSPOINT, s.r.o..

Dále byl zajištěn dokument, ze kterého vyplývá, že obchodní společnost CROSSPOINT s.r.o. získala dnem 28.1.2010 Certifikát ISO 9001:2008 od společnosti [REDAKCE] s platností do 27.1.2013 v oboru vývoj, provoz a údržba informačních systémů, poradenství, prodej jízdních dokladů, karet a kuponů.

Dále byl zajištěn dokument, ze kterého vyplývá, že obchodní společnost [REDAKCE] vlastnila od 31.3.2009 Certifikát ISO 9001:2001 v oboru consulting a management HR procesů s platností do 31.3.2012 a dále od 31.3.2009 Certifikát ISO 14001:2005 v oboru consulting a management HR procesů s platností dom 31.3.2012.

Dále byl zajištěn dokument, ze kterého vyplývá, že [REDAKCE] vydala Certifikát, dle kterého byla společnost [REDAKCE] pojištěna v období od 14.3.2008 do 13.3.2009.

Dále byla zajištěna výpověď smluvního vztahu mezi obchodní společností Dopravní podnik a společností CROSSPOINT, s.r.o. ze dne 30.7.2012 kdy společnost Dopravní podnik, v zastoupení generálním ředitelem [REDAKCE] a místopředsedou představenstva, [REDAKCE], vypovídá společnosti CROSSPOINT, s.r.o. „Smlouvu o nájmu nebytových prostor, ze dne 29.2.2008, bez uvedení důvodů, kdy, dle článku VII. uvedené smlouvy, je výpovědní lhůta 1 rok, tj. smlouva končí dnem 29.9.2013.

Z podání vysvětlení osoby [REDAKCE] je zřejmé, že v roce 1992 vyhrál výběrového řízení otec [REDAKCE] a následně s obchodní společností Dopravní podnik uzavřel smlouvu na obstarávání jízdních dokladů na MHD. [REDAKCE] se podílel za této činnosti od ledna 1993, jako zástupce otce. V roce 1993 [REDAKCE] zemřel a po ukončení dědického řízení od roku

1995 tuto činnost již vedl zcela sám právě [redacted]. Na předmětnou smlouvu, do doby ukončení spolupráce, mělo navazovat celkem 22 dodatků. Vlastním předmětem plnění z uvedené smlouvy bylo zajištění prodeje jízdních dokladů MHD, zpracování průkazek pro cestující, a v neposlední řadě i podávání informací o tarifu MHD, jízdních řádech a všeho, co se MHD týkalo, včetně prodeje jízdních řádů, sběru informací o důchodcích v rámci poskytovaných slev a podobně. Tato činnost byla prováděna v pronajatých prostorách od obchodní společnosti Dopravní podnik a to jak v rámci prodeje jízdních dokladů, tak i pro vlastní kancelářskou činnost v budově centrálního dispečinku MHD v Praze 2, Na Bojišti 5. Tyto prostory byly pronajaté na základě smlouvy o pronájmu. Postupně se počet prodejních míst měnil, kdy například v roce 1993 mělo být cca 28 prodejních míst a v době, kdy měla být smlouva vypovězena, bylo v provozu cca 40 prodejních míst. Pokud se týká zabezpečení vlastního prodeje, tak toto měli zajišťovat zaměstnanci [redacted] a to v základní provozní době asi od 6.00 hodin do 18.00 hodin, kdy toto je opět uvedeno s písemnostech, které Policii ČR bylo předáno. V sobotu poté asi od 7.00 hodin do 12.00 hodin. Prodej nezabezpečovala jiná společnost či osoba, formou subdodávek. Postupně měl na zaměstnance požadavky a to nejen na vzhled, ale i na jazykovou znalost, kdy byla nutná znalost alespoň jednoho cizího jazyka, dále později počítačová gramotnost a podobně. Stupeň vzdělání nebyl určen. Zaměstnanců mělo být nejprve cca 40 a ke konci smluvního vztahu mělo být zaměstnanců cca. kolem 84.

Pokud se týká odměny za služby, v rámci této obchodní činnosti, [redacted] uvedl, že tato byla stanovena od uzavření prvotní smlouvy a to následně. Z prodeje jednotlivých jízdenek ve výši 4%, z prodeje časových kuponů ve výši 1,4% a následně 1,5%. Po zavedení tzv. příměstské dopravy byla uzavřena s organizací [redacted] (organizace [redacted]) smlouva na prodej jízdních dokladů pro tuto část dopravy a to ve výši 1,9% provize z tohoto prodeje. Důvodem většího podílu bylo to, že došlo k téměř 3 násobnému nárůstu četnosti a počtu druhů dokladů. Provize měla být stálá a to až do doby ukončení spolupráce. Dále [redacted] uvedl, že nějaké velké potíže v rámci uvedeného smluvního ujednání nebyly řešeny, mimo obvyklých stížností, jako že dojdou jízdní doklady, nebo že je velká fronta u prodejního místa například v Dejvicích, kdy se jednalo o studenty. Toto mělo být řešeno formou tzv. klouzavých kuponů a tyto potíže byly eliminovány. Také fronty v uvedeném období byly například řešeny posílením pracoviště nebo prodloužením provozní doby.

Pokud se týká výše odměn z uvedeného prodeje jízdních dokladů, tak v posledním období, tj. od roku 2005 do konce roku 2007 měly být ve výši do cca 35.000.000 Kč ročně.

[redacted] následně uvedl, že asi v květnu 2007, po nástupu ředitele Ing. Martina Dvořáka, dostal od vedení obchodní společnosti Dopravní podnik - od ředitele Ing. Martina Dvořáka dopis, kde měla být uvedena výpověď z předmětného obchodního vztahu s výpovědní lhůtou, která měla končit dnem 30. listopadu 2007. Předtím o tomto kroku nikým neměl být informován. Následně měl kontaktovat vedení obchodní společnosti Dopravní podnik, kdy jednání se týkala pouze předání činnosti prodeje jízdních dokladů, kdy cílem jednání obchodní společnosti Dopravní podnik mělo být hlavně, aby zajistit předání uvedené činnosti společnosti [redacted] což má být personální agentura, a to do doby, než bude ukončen předmětný smluvní vztah. Na základě jednání mělo být dohodnuto, že [redacted] předá svým zaměstnancům výpověď z pracovního poměru a tyto zaměstnance následně převezme jako zaměstnance své - obchodní společnost [redacted]. [redacted] si následně měl vyžádat dokumentaci k uvedenému výběrovému řízení. Po prostudování zadávací dokumentace měl zjistit, že je schopen podmínky splnit mimo podmínky vlastnit certifikát ISO 9000. Protože měl mít o provozování uvedených služeb nadále zájem, měl se pokusit si tento certifikát zajistit ale společnost, jenž mu měla zajistit tento doklad mu měla sdělit, že se jedná o dlouhodobý proces, který bude delší 2 měsíců. Na dotaz podaný obchodní společnosti Dopravní podnik, zda je možno se přihlásit do výběrového řízení, s potvrzením, že řízení v rámci vydání tohoto certifikátu bylo zahájeno, mu mělo být sděleno obchodní společnosti Dopravní podnik, že trvají na vlastnictví uvedeného certifikátu a pokud tento nebude doložen, nejsou splněny

podmínky pro přihlášení do tohoto řízení. Z tohoto důvodu se tedy do tohoto řízení [redacted] neměl přihlásit. Dle jeho sdělení jeho nabídka v rámci uvedené veřejné zakázky by byla ve výši do 200.000.000 Kč. Dále uvedl, že dle vlastní smlouvy a následujících dodatků měla od 1.1.2005 do doby ukončení smluvního vztahu činit odměna z prodeje všech druhů časových krátkodobých jízdenek a všech jízdenek na jednotlivou jízdu odměna ve výši 4%, za obstaratelský (komisní) prodej všech druhů časových dlouhodobých jízdenek předplatných MHD provize ve výši 1,5%, za obstaratelský (komisní) prodej všech druhů časových dlouhodobých předplatných jízdenek PID platných v autobusech a železnici provize ve výši 1,9%, za obstaratelský (komisní) prodej všech druhů žákovských zlevněných časových jízdenek PID platných v autobusech a železnici, v rámci PID provize ve výši 1,9%, odměna za ověřování žákovských zvláštních průkazek odměna ve výši 25 Kč za 1 ks průkazky, za služby související s výrobou průkazek, včetně podkladů pro jejich vyúčtování, 387.500 Kč a odměna za výrobu průkazek na Roztylech za jedno prodejní místo při dvousměnném provozu ve výši 57.000,- Kč včetně DPH, tj. při provozu 5-ti prodejních míst na Roztylech a 1 prodejním místem Na Bojišti 5, činí odměna celkem 346.000,-Kč.

Z podání vysvětlení osoby [redacted] je zřejmé, že pracoval ve společnosti Dopravní podnik cca. 19 roků a v závěru pracoval jako [redacted] v rámci [redacted] od roku 2006 do roku 2007. Ke dni 30.11. 2007 měl ukončit svoji činnost ve společnosti Dopravní podnik, vzhledem k tomu, že nové vedení obchodní společnosti Dopravní podnik si mělo přivést nový management. K původnímu dodavateli služby – prodej jízdních dokladů uvedl, že o tomto obchodním vztahu nic neví, neboť to nebylo v jeho kompetenci. Dále uvedl, že vrcholný management rozhodl, že realizaci veřejné zakázky uskuteční společnost [redacted], se kterou měla být uzavřena mandátní smlouva. Prokázání kvalifikace a způsob hodnocení nabídek mělo být v kompetenci obchodně ekonomického úseku, jehož vedoucím měl být v té době [redacted]. [redacted] dále uvedl, že kdo konkrétně měl stanovit podmínky uvedené v zadávací dokumentaci neví, ale požadavek na předložení životopisů neměl být standartní. Dále uvedl, že výpovědní lhůta, která měla být roční a měla začít nejdříve až 3 roky od uzavření smlouvy, byla taktéž nestandardní. Dále uvedl, že v obchodní společnosti Dopravní podnik byly smlouvy standardně uzavírány tak, že byly uzavřeny na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 6 až 12 měsíců podle charakteru smlouvy. Dále uvedl, že veškeré podmínky pro zadávací dokumentaci, byly jeho odboru předloženy odborem jízdních dokladů, kde vedoucím byl [redacted].

Z podání vysvětlení osoby [redacted] je zřejmé, že pracuje ve společnosti CROSSPOINT, s.r.o. od prosince 2007 nebo ledna 2008 a pracuje zde jako [redacted]. Dále uvedl, že o smlouvách uzavřených mezi obchodní společností CROSSPOINT, s.r.o. a obchodní společností Dopravní podnik nic neví. Dále uvedl, že na nové zaměstnance ve společnosti CROSSPOINT, s.r.o. jsou vedeny požadavky znalost PC a znalost jednoho světového jazyka, anglický jazyk je vyžadován tak, aby byl zaměstnanec schopný obsloužit zákazníka. U původních zaměstnanců uvedl, že jich je max. 5% a jsou schopni obsloužit zákazníka i v cizím jazyce. Dále uvedl, že pokud zaměstnanec společnosti CROSSPOINT, s.r.o. v pracovní době použije WC, využije informační ceduli s 10 minutovou přestávkou. Dále uvedl, že převoz peněžních prostředků z prodejních okének původně zajišťovala bezpečnostní agentura [redacted] dále jako službu PCO zajišťovala bezpečnostní agentura [redacted]. Tyto služby spol. CROSSPOINT, s.r.o., měla převzít o d původního dodavatele.

Z podání vysvětlení osoby [redacted] je zřejmé, že působil v obchodní společnosti Dopravní podnik od roku 1999 do dubna 2010 a později zde působil v dozorčí radě. Do roku 2005 měl působil jako místopředseda představenstva a poté do roku 2010 měl působil jako předseda představenstva. K výpovědi Ing. Martina Dvořáka ze dne 17.5.2007, adresovaná subjektu [redacted] uvedl, že tuto výpověď nikdy neviděl, dále uvedl, že se domnívá, že toto nebylo s jeho osobou v představenstvu konzultováno a dále se domnívá, že toto bylo v kompetenci generálního ředitele. Dále uvedl, že měla být nespokojenost se službami [redacted]. Dále uvedl, že neví, zda společnost Dopravní podnik uplatňovala nějaké sankce, dle obchodního zákoníku v souvislosti

s údajným neplněním závazku subjektu [redacted]. Dále uvedl, k zadávací dokumentaci, k zakázce, prodeji jízdních dokladů, s uvedením data září 2007 že toto nikdy neviděl a nebylo to v jeho kompetenci. Kdo stanovil ekonomické, finanční a kvalifikační předpoklady, to neví. K předloženému protokolu o druhém jednání hodnotící komise k zakázce – prodej jízdních dokladů ze dne 5.12.2007 uvedl, že toto nikdy neviděl a proto se k vyjádření [redacted] nemohl vyjádřit. K předložené smlouvě o zajištění prodej jízdních dokladů ze dne 29.2.2008 uzavřené mezi spol. DPP a CROSSPOINT s.r.o. uvedl, že tuto smlouvu podepsal po zasedání představenstva DPP s tím, že k této smlouvě mu byly předloženy souhlasy vedoucích příslušných odborů.

Z podání vysvětlení osoby [redacted] je zřejmé, že pracoval ve společnosti Dopravní podnik mimo jiné jako [redacted]. Pozice [redacted] byla ukončena ke dni 31.3.2007 s ohledem na požadavek rady Hl. m. Prahy na razantní snížení nákladů na provoz v městské hromadné dopravě. K obchodnímu vztahu mezi obchodní společností Dopravní podnik a subjektem [redacted] uvedl, že [redacted] zajišťoval prodej jízdních dokladů od poloviny 90 let. Dále uvedl, že si nevzpomíná na nějaké mimořádné problémy v souvislosti s poskytováním služeb provozovaných subjektem [redacted]. Dále uvedl, že neví, proč byl vypovězen obchodní vztah mezi obchodní společností Dopravní podnik a subjektem [redacted]. Dále uvedl, že se domnívá, že výpověď byla podána z důvodů docílit úspory. Po předložení zadávací dokumentace k zakázce – prodej jízdních dokladů uvedl, že se domnívá, že tuto zadávací dokumentaci zadával ekonomický úsek, jehož vedoucím byl v této době [redacted]. Po předstředění druhého jednání hodnotící komise s vyjádřením [redacted] uvedl, že ho vyjádření [redacted] překvapuje. Dále uvedl, že pokud by bylo nutné změnit dodavatele – prodej jízdních dokladů, byl by o tom informován ekonomickým ředitelem. Ale uvedl, že ho ekonomický ředitel o této nutnosti nikdy neinformoval.

Z podání vysvětlení osoby [redacted] je zřejmé, že ve společnosti Dopravní podnik působil cca 35 let a od roku 2000 až 2010 působil jako [redacted]. K obchodnímu vztahu mezi společností Dopravní podnik a subjektem [redacted] uvedl, že [redacted] se stal vítězem výběrového řízení a zajišťoval prodej jízdních dokladů pro Dopravní podnik. Dále uvedl, že v září či říjnu 2007 se dozvěděl, že byla podána výpověď [redacted]. Mělo to být v době, kdy se blížilo hlavní období předprodeje jízdenek. Zaměstnanci subjektu [redacted] a [redacted] měly být najmuti personální agenturou a dále měli vykonávat předmětnou činnost. Personální agentura byla [redacted] doporučena osobou Ing. Martinem Dvořákem. Kvalifikační podmínky pro zadávací dokumentaci k této zakázce měl předložit [redacted] se zvláštním důrazem na středoškolské vzdělání a znalosti cizího jazyka u zaměstnanců, a že nový dodavatel by měl mít zkušenosti s maloobchodním prodejem a manipulací s hotovostí. [redacted] dále uvedl, že právě jeho odbor byl interním zákazníkem. K zadávací dokumentaci dále uvedl, že jej zpracovával úsek služeb a odbor [redacted] se již na zpracování zadávací dokumentace nepodílel. Kvalifikační požadavky na firmu a zaměstnance, stanovení pracovní doby, to zpracovával přímo [redacted]. Kdo požadoval ISO, to neví, ale považuje tuto podmínku za nesmyslnou. Kdo požadoval výpovědní lhůtu, to taktéž neví. Veřejná zakázka měla být zpracována úsekem služeb ve spolupráci s [redacted]. Dále uvedl, že členem hodnotící komise v rámci výběru nového dodavatele na prodej jízdních dokladů, nebyl nikdo z odboru [redacted]. Dále uvedl, že po celou dobu své funkce několikrát žádal své nadřízené, aby zakázku jízdních dokladů zajišťovala společnost Dopravní podnik vlastními silami. Dále uvedl, že zaměstnanci subjektu [redacted] měli být důchodového věku a často neuměli podávat informace o dopravním spojení. Dále uvedl, že v rámci kontrol plnění subjektem [redacted] byly prováděny kontrolní nákupy a pokud byly zjištěny nedostatky, tak byly stanoveny finanční sankce.

Z podání vysvětlení osoby Ing. Martin Dvořák je zřejmé, že nastoupil v roce 2007 na pozici generálního ředitele do společnosti Dopravní podnik a v této pozici působil do prosince 2011. Dále uvedl, že působil i v představenstvu společnosti Dopravní podnik jako místopředseda představenstva. K předložené zadávací dokumentaci na zakázku prodej jízdních dokladů uvedl, že tuto zadávací dokumentaci sice neviděl, ale na straně 20 této dokumentace je jeho podpis.

K výpovědi subjektu [redacted] uvedl, že poskytoval své služby tak že mělo být velké množství stížností na kvalitu těchto služeb. K zadávací dokumentaci k zakázce jízdních dokladů uvedl, že to zpracovala společnost [redacted] na základě požadavků zaměstnanců společnosti Dopravní podnik. K požadavkům uvedeným v zadávací dokumentaci uvedl, že neví, kdo toto zpracoval, ale domnívá se, že toto zpracovali zaměstnanci Dopravního podniku dle interních předpisů. Po předložení protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 5.12.2007 uvedl, že tento protokol nikdy nečetl, ale o skutečnostech zde uvedených byl informován a i o tom, že protokol obsahuje vyjádření [redacted] o znatelném přínosu v kvalitě poskytované služby a dále uvádí, že nelze srovnat obsah služeb původního a nového dodavatele a tím pádem nelze srovnávat i cenu.

Z podání vysvětlení osoby [redacted] je zřejmé, že pracoval ve společnosti [redacted] od léta 2006 do 2010 jako [redacted]. Dále uvedl, že tato společnost poskytovala zaměstnance různým subjektům. V průběhu léta 2007 měla být tato společnost oslovena společností Dopravní podnik pro poskytnutí zaměstnanců a dále uvedl, že v té době spolupracoval s osobami [redacted], [redacted] a [redacted]. Dále uvedl, že pro služby Dopravní podnik byly použiti zaměstnanci [redacted] a byly přijati další zaměstnanci. Dále uvedl, že takto bylo využito cca 80% původních zaměstnanců [redacted]. Dále uvedl, že v březnu 2008 po změně zadavatele služby prodej jízdních dokladů na společnost CROSSPOINT, s.r.o. byla uzavřena nová smlouva mezi společností [redacted], a společností CROSSPOINT s.r.o. s tím že spol. [redacted] dále poskytovala své zaměstnance, ale od této doby právě společnosti CROSSPOINT, s.r.o.. Tato spolupráce vznikla na základě požadavků JUDr. Pavla Švarce. Dále uvedl, že na přelomu roku 2008 a 2009 měla být prodána část podniku společnosti [redacted] společnosti [redacted] s tím, že na společnost [redacted] přešli i zaměstnanci, kteří realizovali zakázku prodej jízdních dokladů ve společnosti [redacted]. Dále uvedl, že ke konci roku 2009 byly tyto zaměstnanci prodáni společnosti CROSSPOINT s.r.o..

Z podání vysvětlení osoby [redacted] je zřejmé, že od 1.8.2007 nastoupil do společnosti Dopravní podnik jako [redacted]. Dále uvedl, že služby poskytované [redacted] byly na velmi špatné úrovni. Dále uvedl, že finanční hotovost neměla být převážena z prodejních okének bezpečnostní agenturou, ale přímo zaměstnanci, ale dále prodejní místa neměla být zabezpečena proti vloupání alarmem, dále [redacted] měl dělat inventury nahodile a neměl kontrolu nad jízdními doklady. Předmětné nedostatky měly být [redacted] vytknuty. K výpovědi podané [redacted] se nemohl vyjádřit, protože v době podání výpovědi [redacted] v Dopravním podniku nepracoval. K předložené zadávací dokumentaci – prodej jízdních dokladů uveden datum září 2007 uvedl, že toto zpracovávala společnost [redacted] a byla to běžná praxe ve společnosti Dopravní podnik. Podklady pro vyhotovení této dokumentace měl zpracovat odbor jízdních dokladů, kde byl v té době vedoucí [redacted]. Kdo vyžádal požadavek – ISO, tak to [redacted] neví. K výpovědní lhůtě uvedl, že se jedná o právní záležitost a muselo se k tomu vyjadřovat právní oddělení. Jak byla stanovena hodnota zakázky 300 mil. korun českých uvedl, že to neví.

Z podání vysvětlení osoby JUDr. Švarc – jednatel spol. CROSSPOINT s.r.o. uvedl, že využívá práva odmítnout výpověď.

Z podání vysvětlení osoby [redacted] je zřejmé, že působí ve společnosti, která zakládá společnosti v České republice. Dále uvedl, že spol. CROSSPOINT, s.r.o. se původně jmenovala KROMAD s.r.o. a měla být založena dne 30.3.2007. Dále uvedl, že dne 10.7.2007 byla zapsána změna názvu této spol. na společnost CROSSPOINT, s.r.o. a k okolnostem převodů společností se nevyjádřil s ohledem na časový odstup.

Z podání vysvětlení osoby [redacted] je zřejmé, že v roce 2008 nastoupila do

společnosti [redacted] jako [redacted]. Ke dni 1.1.2009 byl změněn zaměstnavatel na spol. [redacted] a dále ke dni 1.11.2009 byl změněn zaměstnavatel na společnost CROSSPOINT s.r.o.. Po celou dobu měla [redacted] vykonávat stále stejnou činnost. K jazykovým znalostem uvedla, že se domluví rusky a německy v souvislosti se svojí prací a dále uvedla, že jazykové znalosti nebyly podmínkou pro vykonávání této činnosti.

Z podání vysvětlení osoby [redacted] je zřejmé, že v roce 2007 nastoupila do obchodní společnosti [redacted]. Od 1.1.2009 byl změněn zaměstnavatel na společnost [redacted] dále di 1.11.2009 byl změněn zaměstnavatel na spol. CROSSPOINT, s.r.o. s tím, že [redacted] měla vykonávat stále stejnou činnost. K jazykovým schopnostem uvedla, že se domluví anglicky, rusky a německy na úrovni prodeje jízdních dokladů. Na tyto jazykové schopnosti měla být při výběrovém řízení dotazována a bylo jí doporučeno, ať si jazykové dovednosti doplní.

Z podání vysvětlení osoby [redacted] je zřejmé, že pracovala jako [redacted]. Měla být zaškolená [redacted] před koncem roku 2007. Dále uvedla, že při prodeji jízdních dokladů je polední přestávka od 12:30 až 13:00 a v této době nejsou zákazníci obsluhováni a předává se služba. Dále měla být i odpolední pauza taktéž půlhodinová na spočítání tržby. K jazykovým schopnostem uvedla, že se domluví německy a rusky, a dále uvedla, že se chtěla vzdělávat i v anglickém jazyce, ale zaměstnavatel toto neumožnil.

Z podání vysvětlení osoby [redacted] je zřejmé, že pracuje jako [redacted] od listopadu 2001. Původně na ni byly kladeny požadavky – pouze práce na PC a praxe s financemi, k jazykovým znalostem uvedla, že hovoří německy a že anglický jazyk neovládá. Dále uvedla, že na prodejně jsou prospekty na jízdenky v různých jazycích a pokud přijde nějaký cizinec, tak mu tyto prospekty předloží. Dále uvedla, že si zákazníci občas na něco stěžují, jak v dřívější době, tak v současné době a to buď na pravidelnou přestávku, nebo další přestávku, kde si prodejce musí zajít na WC.

Ze zajištěného dokumentu, který je označen - interní sdělení je zřejmé, že [redacted] dne 17.12.2012 předává [redacted] v obchodní společnosti Dopravní podnik návrh dodatku č. 7 ke smlouvě o zajištění prodeje jízdních dokladů uzavřené dne 29.2.2008 mezi společnostmi Dopravní podnik a CROSSPOINT, s.r.o. s tím, že prodej a výroba časových jízdenek přes eShop nemůže společnost CROSSPOINT, s.r.o. poskytovat, neboť tento způsob prodeje nebyl uveden jako předmět veřejné zakázky. S ohledem na tuto skutečnost [redacted] předkládá návrh dodatku č. 7 k výše uvedené smlouvě o zajištění prodeje jízdních dokladů uzavřené dne 29.2.2008, na základě kterého již nebude společnost CROSSPOINT, s.r.o. poskytovat tyto služby.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že společnost Dopravní podnik (v zastoupení Ing. Martinem Dvořákem) měla roční náklady na službu prodej jízdních dokladů u dodavatele [redacted] ve výši cca. 33 mil. Kč a společnost CROSSPOINT, s.r.o. měla tyto služby poskytovat při vyšších nákladech a to ve výši cca. 74,5 mil. Kč s tím, že na tuto skutečnost upozornil i člen hodnotící komise - [redacted] - pracovník obchodní společnosti Dopravní podnik a tato skutečnost byla zanesena i do zápisu Protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 5.12.2007 a na tuto skutečnost uvedení zástupci (Ing. Martin Dvořák, Ing. Tomáš Petana a Radovan Šteiner) obchodní společnosti Dopravní podnik vůbec nereagovali tím, že nevyužili oprávnění dle článku XVI. výše uvedené Zadávací dokumentace k „prodeji jízdních dokladů“ (v souladu s ust. § 84 odst. 5 zákona o veřejných zakázkách).

Rovněž v rámci předmětné zadávací dokumentace byly stanoveny obchodní společností Dopravní podnik (v zastoupení Ing. Martinem Dvořákem) - krátké doby na uskutečnění celého

výběrového řízení, dále byly v zadávací dokumentaci stanoveny některé diskriminační kvalifikační předpoklady, jako je Certifikát kvality ISO 9000, ač byl, dle vyjádření některých pracovníků zadavatele např. [redacted] v rámci poskytovaných služeb bezpředmětný, čemuž nasvědčuje i skutečnost, že tato podmínka nebyla zahrnuta do vlastního znění předmětné obchodní smlouvy, která byla následně uzavřena se společností CROSSPOINT, s.r.o., přičemž k získání uvedeného certifikátu je nutný delší časový úsek, jenž překračuje dobu konání předmětné veřejné zakázky. Tomu nasvědčuje i ta skutečnost, že v průběhu plnění společností CROSSPOINT, s.r.o. existovala časová období, kdy spol. CROSSPOINT, s.r.o. ani její subdodavatelé potřebným certifikátem nedisponovali.

Dalším diskriminačním požadavkem v zadávací dokumentaci bylo poskytnutí životopisů nejméně 80ti zaměstnanců, včetně požadavků na tyto (stupeň vzdělání, znalost cizího jazyka atd.), kdy se nakonec v rámci nabídky společnosti CROSSPOINT, s.r.o. jednalo o téměř všechny zaměstnance předchozího dodavatele služeb – [redacted] přičemž, tyto zaměstnanci na základě požadavku obchodní společnosti Dopravní podnik (v zastoupení Ing. Martinem Dvořákem) museli změnit zaměstnavatele z [redacted] na [redacted]. Tato společnost [redacted] nakonec zabezpečovala tyto zaměstnance právě pro společnost CROSSPOINT, s.r.o..

Další z podmínek vložených do zadávací dokumentace bylo pojištění odpovědnosti za škody ve výši 100 milionů, kdy v následujícím období trvání obchodního vztahu mezi obchodní společností Dopravní podnik a společností CROSSPOINT, s.r.o., na základě předmětné veřejné zakázky byly období, kdy tato podmínka vůbec nebyla, na základě dosud provedeného šetření, plněna vždy v určitém časovém období.

Další z diskriminačních požadavků vložených do zadávací dokumentace bylo uvedené ISO 9000, kdy v následujícím období trvání obchodního vztahu mezi obchodní společností Dopravní podnik a společností CROSSPOINT, s.r.o., na základě předmětné veřejné zakázky byly období, kdy tato podmínka vůbec taktéž nebyla plněna vždy v určitém časovém období.

Další z podmínek uvedených v zadávací dokumentaci bylo prodloužení délky pracovní doby v rámci prodeje jízdních dokladů s tím, že zaměstnanci nového dodavatele mohou prodej přerušit v době nepřesahující 10 minut, kdy tato podmínka opět vůbec nebyla dodržována novým dodavatelem, tak jak uvedli zaměstnanci společnosti CROSSPOINT, s.r.o., jakož i dodavatelem předchozím, což měla, mimo jiné i tato veřejná zakázka řešit (mimo možného rozporu v rámci jiných právních norem z hlediska pracovního práva).

V rámci vlastního zadávacího řízení se přihlásila jediná společnost a to společnost CROSSPOINT, s.r.o. která v rámci nabídkového řízení podala i cenovou nabídku, jenž byla na hranici výše realizované veřejné zakázky, což by mohlo, mimo jiné, i nasvědčovat skutečnosti, že se uvedené veřejné zakázky neměl zúčastnit další subjekt. Cenová nabídka odpovídá prodeji za rok 2006 předchozího dodavatele – [redacted], kdy nový uchazeč, společnost CROSSPOINT, s.r.o., stanovil odměnu tak, že zvýšil původní odměnu [redacted] a navíc dále požadoval i paušální odměnu za každé provozované prodejní místo ve výši cca 31.000,- Kč měsíčně. Po uzavření uvedené smlouvy ze dne 29.2.2008 následně společnost Dopravní podnik a společnost CROSSPOINT, s.r.o. uzavřely v období od roku 2008 do roku 2010 další dodatky k uvedené smlouvě, které nadále zvyšovaly náklady za poskytované služby pro obchodní společnost Dopravní podnik, v rámci prodeje jízdních dokladů. Policejní orgán z dokumentu Dopravní podnik – kontrola vybraných transakcí zjistil, že z dosavadního průběhu plnění ze smluvního vztahu mezi společností Dopravní podnik a CROSSPOINT, s.r.o. bylo plněno ve větším rozsahu než v době platnosti smluvního vztahu mezi společností Dopravní podnik a dodavatelem [redacted]. Na základě tohoto aktuálně byla stanovena toliko minimální škoda.

V rámci uzavření Dodatku č. 2 ke smlouvě o zajištění prodeje jízdních dokladů ze dne 29.2.2008, kdy se jedná, mimo jiné i o zřízení a provozování tzv. e-shopu za účelem výroby a prodeje jízdních dokladů, je zřejmé, že se nejedná o činnost, která byla uvedena v zadávacích dokumentaci předmětné veřejné zakázky z roku 2007, ale zcela novou obchodní činnost, kterou nelze pod uvedenou veřejnou zakázku žádným způsobem podřadit.

Dále vzhledem k tomu, že byla předložena pouze jedna nabídka a to nevýhodná nabídka společnosti CROSSPOINT, s.r.o. přesto s ohledem na ust. § 84 odst. 3 písm. b) zákona o veřejných zakázkách uvedení zástupci (Ing. Martin Dvořák a Ing. Tomáš Petana) obchodní společnosti Dopravní podnik nezrušili předmětné zadávací řízení.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem bylo rozhodnuto v předmětné věci tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, čímž je usnesení o zahájení trestního stíhání plně odůvodněno.

Poučení : *Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou lze podat do 3 dnů od jeho oznámení u policejního orgánu, proti jehož usnesení stížnost směřuje. Stížnost nemá odkladný účinek.*

Podle § 36 odst. 3 trestního řádu musí mít obviněný obhájce už v přípravném řízení. K jeho zvolení je stanovena lhůta 2 dnů. Nebude-li obhájce ve lhůtě zvolen, anebo prohlásí-li obviněný, že si obhájce nezvolí, bude mu obhájce na dobu, po kterou trvají důvody nutné obhajoby, ustanoven.

za policejní orgán:


ppik. Mgr. Ing. Michal Srb

rada

